

Paragrafo 1. L'argomentazione del primo paragrafo è debole. L'analogia tra il parcheggio notturno e il garage in strada non è plausibile. Alla parola *garage* è attribuito un significato scorretto, o comunque usato diversamente nella prima parte (posto dove parcheggiare) rispetto alla seconda (struttura).

Paragrafo 2. Il difetto di questo paragrafo è di tipo logico: proibire il parcheggio notturno non è una soluzione alla congestione del traffico del pomeriggio.

Paragrafo 3. L'argomentazione proposta è solida per le strade nominate. Effettivamente le persone che devono essere al lavoro alle 6 di mattina sono per strada nelle ore precedenti. D'altra parte, l'argomentazione non supporta del tutto la proposta del cittadino, che chiede di proibire il parcheggio notturno in tutte le strade. Quest'ultima considerazione va tenuta in considerazione nel paragrafo finale.

Paragrafo 4. Nessuna nuova argomentazione viene proposta a sostegno della richiesta. L'argomentazione proposta in questo paragrafo è circolare e non aggiunge nulla alla proposta avanzata dal cittadino. Opporsi a qualcosa è, infatti, molto simile a ritenerla indesiderabile.

Paragrafo 5. L'argomentazione è complessa, ma non molto solida, in quanto offre una sola alternativa al problema posto. I principali difetti di questa argomentazione sono tre:

- gli incidenti che la proposta del cittadino potranno evitare fanno parte di una categoria ristretta (incidenti tra veicoli in movimento e veicoli parcheggiati di notte);
- altre cose potrebbero venire considerate come più importanti degli incidenti di notte, per esempio i costi da sostenere per trovare una soluzione alternativa al parcheggio notturno per strada;
- l'argomentazione descrive solo un modo possibile per eliminare gli incidenti, presentando una condizione sufficiente ma non necessaria.

Inoltre, si nota l'uso di un linguaggio di tipo emotivo («qualsiasi cittadino intelligente») per convincere e persuadere in modo un po' subdolo i lettori.

Paragrafo 6. Il principale difetto di questa argomentazione è che il risultato di un esperimento di un giorno non può essere sufficiente a sostenere le conclusioni che il cittadino trae. L'esistenza di spiegazioni alternative ai risultati ottenuti nell'esperimento ne mina la generalizzabilità.

Paragrafo 7. Il difetto di questo paragrafo sta nella definizione attribuita al concetto di *sicuro*. La definizione proposta dal cittadino rende la parola stessa inutile, in quanto non è possibile eliminare qualsiasi probabilità di incidente.

Paragrafo 8. L'argomento di questo paragrafo è invece molto solido. Le autorità citate possono essere considerate esperte dell'argomento discusso e la loro raccomandazione è direttamente rilevante per la proposta del cittadino.

Valutazione complessiva. L'argomentazione della lettera risulta nel complesso deficitaria: solo 2 argomenti su 8 risultano essere solidi.